Судья Шевчук О.М.

**А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

Гр.д. № 33-26184

6 июля 2018 г. Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Ермиловой В.В.

судей Мареевой Е.Ю., Морозовой Д.Х.

с участием адвоката Люосева В.Н.

при секретаре Мишхожевой З.М.

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Ермиловой В.В.

дело по апелляционной жалобе ПАО «Сбербанк России»

на решение Гагаринского районного суда г.Москвы от 17 января 2018 г.,которым постановлено взыскать с ПАО «Сбербанк России» в пользу Лаврентьева А.Б. неосновательное обогащение в размере 194 314,08 рублей, расходы по оплате юридических услуг в размере 20 000 рублей, расходы по оплате госпошлины в размере 5 053 рублей; в удовлетворении исковых требований Лаврентьева А.Б. в остальной части отказать,

**у с т а н о в и л а:**

Лаврентьев А.Б. обратился в суд с иском к ПАО «Сбербанк России» о взыскании неосновательного обогащения, ссылаясь на то, что дата между АК «Сберегательный банк России» (ОАО) в лице универсального дополнительного офиса № \* Марьинорощинского отделения № \* Сбербанка России (ОАО) и Решетниковым О.В. был заключен кредитный договор № \*, согласно которому банк предоставил Решетникову О.В. кредит в сумме 300 000 руб. 2 сентября 2008 г. в обеспечение кредита между АК «Сберегательный банк России» (ОАО) в лице универсального дополнительного офиса № \* Марьинорощинского отделения № \* Сбербанка России (ОАО) и Лаврентьевым А.Б., Виноградовой Е.О. были заключены договоры поручительства, в соответствии с которыми поручители обязались отвечать перед банком солидарно с заемщиком за исполнение заемщиком своих обязательств по указанному кредитному договору. Решением суда с Лаврентьева А.Б., Решетникова О.В., Виноградовой Е.О. в пользу ОАО «Сбербанк России» солидарно взыскан долг по кредитному договору № \* от дата. Постановлением судебного пристава исполнителя в отношении Лаврентьева А.Б. возбуждено исполнительное производство. В период исполнительного производства в счет погашения задолженности перед ОАО «Сбербанк России» с Лаврентьева А.Б. удержано 194 314,08 руб. В соответствии с постановлением судебного пристава в отношении Лаврентьева А.Б. исполнительное производство окончено фактическим исполнением. Денежные средства в размере 194 314,08 руб., принадлежащие Лаврентьеву А.Б., ПАО «Сбербанк России» получил 31 июля 2014 г., не имея на то правовых оснований.

Лаврентьев А.Б. и его представитель в судебном заседании исковые требования поддержали.

Представитель ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание не явился.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого с отказом в иске просит ПАО «Сбербанк России».

Проверив материалы дела, выслушав объяснения представителя ПАО «Сбербанк России» Гладышева С.В., Лаврентьева А.Б., его представителя - адвоката Люосева В.Н., объяснения Решетникова О.В., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия находит, что обжалуемое решение подлежит отмене по следующим основаниям.

При разрешении спора суд первой инстанции руководствовался ст.1102 ГК РФ.

Суд признал установленным, что дата между АК «Сберегательный банк России» (ОАО) в лице универсального дополнительного офиса № \* Марьинорощинского отделения № \* Сбербанка России (ОАО) и Решетниковым О.В. был заключен кредитный договор № \*, согласно которому банк предоставил Решетникову О.В. кредит в сумме 300 000 руб. Дата в обеспечение исполнения кредитных обязательств заемщика между АК «Сберегательный банк России» (ОАО) в лице универсального дополнительного офиса №\* Марьинорощинского отделения № \* Сбербанка России (ОАО) и Лаврентьевым А.Б. был заключен договор поручительства № \*, в соответствии с которым Лаврентьев А.Б. обязался отвечать перед банком солидарно с заемщиком за исполнение заемщиком своих обязательств по указанному кредитному договору. Дата в обеспечение исполнения кредитных обязательств заемщика заключен договор поручительства между АК «Сберегательный банк России» (ОАО) в лице универсального дополнительного офиса № \* Марьинорощинского отделения № \* Сбербанка России (ОАО) и Виноградовой Е.О., в соответствии с которым Виноградова Е.О. обязалась отвечать перед банком солидарно с заемщиком за исполнение заемщиком своих обязательств по указанному кредитному договору.

Решением Бутырского районного суда г.Москвы от 21 февраля 2012 г. с Лаврентьева А.Б., Решетникова О.В., Виноградовой Е.О. в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка Сбербанка России ОАО солидарно взыскан долг по кредитному договору № \* от дата в размере 189 327,53 руб. и возмещение расходов по уплате государственной пошлины в размере 4 986,55 руб., всего 194 314,08 руб. Постановлением судебного пристава исполнителя Бабушкинского ОСП от 30 июля 2012 г. в отношении Лаврентьева А.Б. возбуждено исполнительное производство № \*, предмет исполнения: кредитные платежи в размере 194 314, 08 руб.

Ответчик дата заключил с ОАО «Первое коллекторское бюро» договор уступки прав № \*, по которому к ОАО «Первое коллекторское бюро» перешло право требования исполнения Решетниковым О.В., Лаврентьевым А.Б., Виноградовой Е.О. обязательств по кредитному договору № \* (л.д.59). Решетников О.В. 30 сентября 2013 г. добровольно исполнил перед банком свои обязательства по кредитному договору № \*.

В период исполнительного производства в счет погашения задолженности перед ОАО «Сбербанк России», в лице филиала - Московского банка Сбербанка России ОАО с Лаврентьева А.Б. удержано 194 314,08 руб., что подтверждается инкассовым поручением от 1 июля 2014 г. за № 9369 и справкой от 21 декабря 2016 г. за № \*, выданной ОАО «Сбербанк России» в лице филиала-Московского банка Сбербанка России ОАО. В соответствии с постановлением судебного пристава от 23 июля 2014 г. № \* в отношении Лаврентьева А.Б. исполнительное производство окончено фактическим исполнением.

Удовлетворяя исковые требования суд пришел к выводу о наличии правовых оснований для взыскания с ответчика в пользу истца суммы неосновательного обогащения в размере 194 314, 08 руб. При этом суд исходил из того, что денежные средства в размере 194 314, 08 руб., принадлежащие Лаврентьеву А.Б., ПАО «Сбербанк России» получил 31 июля 2014 г., не имея на то правовых оснований, поскольку на момент их получения Решетников О.В. 30 сентября 2013 г. добровольно исполнил перед банком свои обязательства по кредитному договору № \* (то есть задолженность перед ПАО «Сбербанк России» на момент ее взыскания с Лаврентьева А.Б. была взыскана ранее с Решетникова О.В.). Кроме того, ПАО «Сбербанк России» был не в праве взыскивать задолженность по указанному кредитному договору в свою пользу за счет денежных средств Лаврентьева А.Б., так как на момент данного взыскания (июль 2014 г.) банк ранее продал эту задолженность 27 июня 2013 г. в НАО «Первое коллекторское бюро» по договору уступки прав № \* и таким образом с 27 июня 2013 г. не имел прав на получение денежных средств, направляемых на погашение задолженности по кредитному договору № \* . Таким образом, имеет место неосновательное обогащение ПАО «Сбербанк России» денежными средствами в размере 194 314,08 руб. за счет Лаврентьева А.Б.

Между тем, согласно ст.1102 ГК РФ, которой руководствовался суд, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение). Данные правила применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Таким образом, при рассмотрении дела суду первой инстанции необходимо было выяснить, имело ли место приобретение ПАО «Сбербанк России» имущества истца. В своем письменном возражении на иск ответчик указывал, что с 21 февраля 2012 г. ему платежей по кредитному договору от дата не поступало и просил запросить соответствующие сведения в ОАО «Первое коллекторское бюро» (л.д.56), однако суд первой инстанции эти доводы не проверил и оценку им не дал.

Между тем, из представленных суду второй инстанции платежных поручений следует, что 1 июля 2014 г. на счет УФССП России по г.Москве были зачислены денежные средства в сумме 194 134,08 руб. в соответствии исполнительным производством в отношении Лаврентьева А.В. (л.д.94), 31 июля 2014 г. данные денежные средства были перечислены ОАО «Сбербанк России» в лице Филиала – Московского банка (л.д.133), 8 августа 2014 г. данные денежные средства были перечислены ОАО «Первое Коллекторское Бюро» по договору уступки прав требований от 27 июня 2013 г. в счет погашения к/д \* Лаврентьев А.Б. (л.д.132). Таким образом, на момент обращения истца в суд с иском денежные средства не находились у ответчика, не были приобретены им. При таких обстоятельствах суд первой инстанции не имел оснований для удовлетворения исковых требований.

Вопрос о том, в связи с чем УФССП России по г.Москве, Лаврентьеву А.Б. не было известно о заключении договора уступки прав требований, а также о том, в какой последовательности вносились денежные средства Решетниковым О.В., в отношении которого исполнительное производство согласно представленной справке было окончено только 17 декабря 2015 г., и Лаврентьевым А.Б., не имеет значения для настоящего дела, поскольку не установлен сам факт приобретения ответчиком имущества истца.

В связи с изложенным обжалуемое решение подлежит отмене на основании п.п.2,4 ст.330 ГПК РФ как необоснованное, постановленное с нарушением норм гражданского процессуального права.

В силу ст.328 ГПК РФ по результатам рассмотрения апелляционной жало-бы суд апелляционной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью и принять по делу новое решение.

Учитывая изложенное, судебная коллегия полагает, что в удовлетворении исковых требований Лаврентьева А.Б. о взыскании неосновательного обогащения надлежит отказать.

Согласно ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. Поскольку в удовлетворении иска Лавретьева А.Б. отказано, не могут быть удовлетворены его требования о взыскании судебных расходов.

В то же время подлежат удовлетворению требования ответчика о взыскание в его пользу с истца расходов по оплате государственной пошлины при подаче апелляционной жалобы, которые подтверждены соответствующим платежным поручением (л.д.113), в сумме 3 000 руб.

Руководствуясь ст.ст.328,329 ГПК РФ, судебная коллегия

**о п р е д е л и л а:**

решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 17 января 2018 г. отменить.

В удовлетворении исковых требований Лаврентьева Анатолия Борисовича к ПАО «Сбербанк России» о взыскании неосновательного обогащения отказать.

Взыскать с Лаврентьева Анатолия Борисовича в пользу ПАО «Сбербанк России» расходы на оплату государственной пошлины при подаче апелляционной жалобы в сумме 3 000 (три тысячи) руб.

**Председательствующий**

**Судьи**